

Warszawa, dnia 9 września 2022r.

KO C/4346/Ar/22

*E. Mikołajczyk*  
*P. M. Wojciechowski*  
*a/g*

## POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie  
w Składzie Orzekającym:

|                                                    |              |
|----------------------------------------------------|--------------|
| Spółdzielnia Budowlano - Mieszkaniowa<br>"MERKURY" |              |
| 02-797 Warszawa, Al. KEN 24<br>WPŁYNĘŁO            |              |
| 2022 -09- 14                                       |              |
| ilość załączników .....                            | Podpis ..... |
| L. dz. ...1433/22...                               |              |

1. Magdalena Nowak – przewodnicząca (spr.)
2. Aneta Wołowik - członek
3. Michał Jasiński - członek

działające na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 17 pkt 1 kpa, art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 570) z po rozpatrzeniu zażalenia pana Jacka Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JSF Real Estate Jacek Szczygielski reprezentowanego przez adw. Piotra Jakubicza na postanowienie Zarządu Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy o zawieszeniu z urzędu na 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku postępowanie administracyjne w sprawie wszczętej na podstawie wniosku pana Jacka Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JSF Real Estate Jacek Szczygielski w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych na wspólnej płycie garażu podziemnego, zagospodarowaniem terenu oraz realizacją niezbędnej infrastruktury technicznej na działkach nr ew. 14 z obrębu 1-12-03 i 57/11 z obrębu 1-11-12 przy ul. Polnej Róży na terenie dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy i pisma z dnia 31 sierpnia 2022r. o wycofaniu zażalenia

## orzeka

na zasadzie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 137 i art. 144 kpa umorzyć postępowanie zażaleniowe.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem nr 62/2022 z dnia 10 czerwca 2022r. Zarząd Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy zawiesił z urzędu na 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku postępowanie administracyjne w sprawie wszczętej na podstawie wniosku pana Jacka Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JSF Real Estate Jacek Szczygielski w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych na wspólnej płycie garażu podziemnego, zagospodarowaniem terenu oraz realizacją niezbędnej infrastruktury technicznej na działkach nr ew. 14 z obrębu 1-12-03 i 57/11 z obrębu 1-11-12 przy ul. Polnej Róży na terenie dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy. W uzasadnieniu postanowienia podano, że teren objęty wnioskiem znajduje się w obszarze, dla którego aktualnie nie jest sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Burmistrz Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy pismem z dnia 24 lipca 2020r. wystąpił do Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z wnioskiem o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w celu objęcia tego terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Pismem z dnia 10 maja 2022r. Burmistrz dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy ponowił wniosek o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pan Jacek Szczygielski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „JSF Real Estate Jacek Szczygielski reprezentowany przez adw.

Piotra Jakubicza, zaskarżając w całości powyższe postanowienie nr 62/2022 Zarządu Dzielnicy Ursynów Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 10 czerwca 2022 roku i zarzucając wydanie go z obrazą art. 7 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 62 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez dowolne zastosowanie tego przepisu, jako podstawy zawieszenia w sprawie, mimo braku realnych, obiektywnych okoliczności uzasadniających zawieszenie postępowania w sytuacji, gdy brak jest jakichkolwiek przesłanek wskazujących na podjęcie czynności zmierzających do przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, obejmującego teren będący przedmiotem wniosku.

W związku z powyższym, Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W uzasadnieniu zażalenia podano, że postanowienie zostało wydane w sytuacji, gdy dla terenu objętego wnioskiem nie jest aktualnie sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego. Pismem z dnia 24 lipca 2020 roku Burmistrz Dzielnicy Ursynów wystąpił do Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z wnioskiem o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w celu objęcia terenu, na którym ma znaleźć się planowana inwestycja miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Rada Miasta Stołecznego Warszawy nie podjęła stosownej uchwały. Pismem z dnia 10 maja 2022 roku Burmistrz ponowił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej, pismem z dnia 24 maja 2022 roku Dyrektor Biura Architektury i Planowania Przestrzennego poinformował o potraktowaniu pisma z dnia 10 maja 2022 roku, jako wniosku formalnego w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. W dniu 10 czerwca 2022 roku Burmistrz zwrócił się o potraktowanie wniosku, jako pilnego, argumentując, że realizacja przedmiotowej inwestycji wykluczy możliwość rozbudowy ul. Kabackiej.

Mając na uwadze wyżej przedstawione okoliczności sprawy, stwierdzić należy, iż zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisu art. 62 ust. 1 u.p.z.p. Nie budzi wątpliwości, iż przepis ten wprowadził dodatkową, szczególną przesłankę zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Dokonując wykładni tego przepisu należy jednak stwierdzić, iż oczywistą wolą ustawodawcy było umożliwienie podjęcia prac planistycznych, ewentualnie ich zakończenie uchwaleniem planu. Zawieszenie postępowania jest uzależnione od uznania administracyjnego, jednakże nie może mieć charakteru dowolnego. Skorzystanie przez organ z powyższego uprawnienia winno być uzależnione od wyniku jego ustaleń. W aspekcie Wystąpienia realnych, obiektywnych okoliczności uzasadniających zawieszenie. Przyjmuje się, iż okolicznością tą powinno być wszczęcie procedury mającej na celu ustalenie planu miejscowego przy jednoczesnym wykazaniu przez organ, iż przedsięwzięcie zamierzone przez inwestora będzie sprzeczne z ustaleniami procedowanego planu. Wydając to postanowienie, organ powinien rozważyć także, czy stan zaawansowania prac planistycznych, mający miejsce w dacie złożenia wniosku o ustalenie zabudowy, uzasadnia zawieszenie postępowania, inaczej - czy istnieje możliwość zakończenia procedury planistycznej w terminach postępowania nakazujących wydanie decyzji wobec złożonego wniosku (tak: w wyrokach Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 marca 2022 roku, sygn. akt II SA/Po 38/22, LEX nr 3323566, oraz sygn. akt II SA/Po 41/22, LEX nr 3323554).

W kontekście powyższych uwag, potwierdzonych wskazanymi wyżej judykataми, wskazać należy, iż w dniu złożenia wniosku, zgodnie ze wskazanym w postanowieniu stanem faktycznym, nie toczyło się żadne postępowanie w przedmiocie objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu, którego dotyczy wniosek. Wcześniejszy wniosek Burmistrza Dzielnicy Ursynów z dnia 24 lipca 2020 roku został pozostawiony bez biegu, o czym świadczy korespondencja Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, która potraktowała formalny wniosek z dnia 10 maja 2022 roku, jako kolejny wniosek w przedmiotowej sprawie. Należy wskazać, iż z uwagi na procedurę towarzyszącą uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego, W sytuacji braku jakichkolwiek dotychczasowych działań uprawnionych organów Miasta Stołecznego Warszawy, mających na celu objęcie planem miejscowym przedmiotowego terenu, brak jest przesłanki zawieszenia postępowania, jakim jest prowadzenie zaawansowanych prac zmierzających do uchwalenia planu. Z przytoczonej korespondencji wynika jasno, iż takie prace nie zostały podjęte.

Dodatkowo, należy wskazać, iż wnioskodawca jest w posiadaniu pisma Burmistrza kierowanego do niego z dnia 3 września 2019 roku w odpowiedzi na wystąpienie wnioskodawcy, w którym poinformował, iż wieloletnia prognoza finansowa do roku 2045 nie przewiduje działań inwestycyjnych polegających na budowie małej obwodnicy na Kabatach, przebiegających m. in. ulicami Kabacką i Wilczy Dół.

Dowód: pismo Burmistrza Dzielnicy Ursynów z dnia 3 września 2019 roku

Jednocześnie, wnioskodawca wskazał, iż w 2019 roku wydana została przez Zarząd Dzielnicy Ursynów decyzja o nr 8/CP/2019 - o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym, ustalająca warunki zabudowy i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi publicznej ulicy Kabackiej. Warunki zabudowy ustalone powyższą decyzją nie pozostają w kolizji z wnioskiem procedowanym w niniejszej sprawie. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż nie polega na prawdzie teza przytoczona w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, a zawarta w piśmie Burmistrza z dnia 10 czerwca 2022 roku, iż realizacja przedmiotowej decyzji wykluczy możliwość rozbudowy ulicy Kabackiej. Należy zwrócić uwagę także na zbieżność daty pisma Burmistrza z datą wydania niniejszej decyzji. Dowodzi to, że w rzeczywistości postępowanie planistyczne nie zostało rozpoczęte, zaś przepis art. 62 ust. 1 u.p.z.p. został wykorzystany instrumentalnie, w sposób niezgodny z celem regulacji, do zawieszenia postępowania i w konsekwencji przedłużenia procedury, przez co zostało naruszone słuszne prawo strony wskazane w art. 7 kpa.

Trzeba wskazać również, że - zdaniem skarżącego - zaskarżone postanowienie sprzeczne jest z zasadami postępowania administracyjnego wyrażonymi w art. 8 i 12 kpa.

W tym stanie rzeczy zażalenie jest uzasadnione.

W dniu 2 września 2022r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie wpłynęło pismo pana Jacka Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JSF Real Estate Jacek Szczygielski reprezentowanego przez adw. Piotra Jakubicza, w którym wycofano zażalenie na ww. postanowienie Zarządu Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy nr 62/2022 z dnia 10 czerwca 2022r. i umorzenie w całości postępowania wywołanego wniesieniem zażalenia.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło co następuje:**

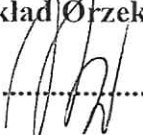
Strona ma prawo do zaskarżenia postanowienie wydanego przez organ I instancji, gdy kodeks postępowania administracyjnego tak stanowi. Cofnięcie zażalenia jest oparte na zasadzie rozporządzalności, która jest jednak ograniczona. Tak więc strona może cofnąć zażalenie, ale ta czynność podlega kontroli organu odwoławczego. Postanowienie może być obarczone istotnymi wadami i dlatego istnienie takiego orzeczenia w obrocie prawnym nie jest wskazane – uchylenie go leży w interesie ogólnym. Zgodnie z art. 137 kodeksu postępowania administracyjnego „strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny”. Zgodnie z art. 144 kpa „W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań”. Cofnięcie odwołania (zażalenia) przez stronę postępowania jest równoznaczne z wystąpieniem o umorzenie postępowania wszczętego tym odwołaniem (zażaleniem) i powoduje, iż postępowanie to staje się bezprzedmiotowe, a więc zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa podlega umorzeniu. Skuteczne cofnięcie odwołania oznacza niedopuszczalność rozpatrzenia sprawy przez organ odwoławczy. Następstwem skutecznego cofnięcia odwołania przez stronę jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, w związku z czym zostaje ono umorzone (wyrok NSA z 14 października 1999 r., I SA 980/98, LEX nr 48565). Podstawą do umorzenia postępowania w przypadku cofnięcia skargi jest art. 137, a nie art. 105 § 2 (wyrok NSA z 22 sierpnia 2000 r., II SA/Gd 1857/98, LEX nr 44232). Dalszym następstwem cofnięcia skargi jest zatem uzyskanie cechy ostateczności przez decyzję wydaną przez organ I instancji. „Pisemne cofnięcie odwołania w

rozumieniu art. 63 k.p.a. jest czynnością polegającą na wniesieniu podania zawierającego oświadczenie woli o cofnięciu odwołania. Skuteczne wniesienie cofnięcia odwołania jest równoznaczne z aktem zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, przy czym oświadczenie to musi mieć charakter wyraźny i bezwarunkowy” (wyrok NSA z dnia 13 listopada 2019r., sygn. akt II OSK 2078/19).

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak na wstępie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżone z powodu jego niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Skład Orzekający:

1.  2.  3. 

Otrzymują:

1. Adw. Piotr Jakubicz – pełnomocnik pana Jacka Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JSF Real Estate Jacek Szczygielski”
2. Anna Brzezińska
3. Adam Brzeziński
4. Krzysztof Brzeziński
5. Wiesław Brzeziński
6. Halina Latoszek
7. Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Merkury, a. Komisji Edukacji Narodowej 24, 02-797 Warszawa
8. Międzyzakładowa Pracownicza Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „SAM-81”, ul. Orla 6B, 00-143 Warszawa
9. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie, Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa
10. Zarząd Mienia m. st. Warszawy, ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa
11. a/a